

## Funktionsschema für die kollegiale Beratung

## Das heuristische Prinzip bei der Intervision und der kollegialen Beratung: Differenzieren! Integrieren! Transformieren!

Ablauf	Funktionen	Forschungs-Fragen für die Berater/innen
Zwei fundamentale Regeln:  Klare Trennung der Rollen und strikte Einhaltung der Rollentreue	Rollen dienen der Entlastung	
Klare Unterscheidung der <b>Wissensformen</b> und ihr präzises Abarbeiten nach der inneren Logik der je- weiligen Wissensform	Die Arbeit nach den differenzierten Wissensformen wissenschaftlichen Wissens dient der Generierung neuen Fach- und Handlungs-Wissens	
Die/der Falleinbringer/in schildert die Situation so, wie sie sich in ihrer/seiner Praxis zeigt (narrative Erzählung)	Problem, wissenschaftliche Fragestellung	Verständnisfragen
	I. Analytische Operationen	
	Differenzieren I	
Die Berater/innen ordnen dem in ihrem Gremium differenziert verfügbaren objekttheoretischen Fach-Wissen diejenigen wissenschaftliche Fakten zu, die mit der realen Situation korrespondieren		
	Beschreibung (Explikation und Deskription)     systematische Reflexion der Situation     Explikation: relevante Fachbegriffe     Deskription: induktive, aber faktenbasierte     Situationsbeschreibungen	<ul> <li>diagnostische Fragen:</li> <li>WAS hat sich – in Fachbegriffe übersetzt – prozessual ereignet?</li> <li>WAS sind – in fachliche Konzeptionen übersetzt – die daraus entstandenen relevanten Fakten?</li> </ul>
	Erklärung (Explanation)     »Beschreibung« der – der Situation zugrundeliegenden – Mechanismen (Zusammenhänge, Wechselwirkungen)     Erklärungshypothesen     theoretische Rekonstruktion (Theorien)	<ul> <li>analytische Fragen:</li> <li>WARUM liefen die beschriebenen Prozesse genau so ab, wie sie abgelaufen sind?</li> <li>WARUM [durch welche Mechanismen] wirken die beschriebenen Fakten WIE auf WELCHE anderen Fakten?</li> </ul>
	Prognosen:     faktenbasierte Beschreibung mutmasslich zukünftiger Situationen, wenn Interventionen ausbleiben	<ul><li>prognostische Fragen:</li><li>WOHIN entwickeln sich die (mechanismischen)</li><li>Prozesse und schaffen WELCHE neuen Fakten?</li></ul>



	Integrieren I	
Die Berater/innen integrieren das beschreibende und erklärende Fach-Wissen zu einem ›Gesamt-Bild‹	Produkt: fachlich eingegrenzter ›Gegenstand‹ der Fragestellung	<ul><li>integrierende Frage:</li><li>Welche Schlussfolgerungen lassen sich aus einer Gesamtschau der Analyse ziehen?</li></ul>
	Transformieren I	
Vom Fakten-Wissen zum normativen Werte-Wissen: Die Berater/innen transformieren das ›objekttheoreti- sche Bild‹ in (nach bereichsethischen Kriterien differen- ziertes) moralphilosophisches Werte-Wissen, das mit der moralischen Situation korrespondiert		
	II. Moralphilosophische Operationen	
	Differenzieren II	
Die Berater/innen ordnen dem in ihrem Gremium diffe- renziert verfügbaren berufsmoralischen Werte-Wissen diejenigen moralphilosophischen Fakten zu, die mit der realen Situation korrespondieren		
	Bewertung:     berufsmoralische Beurteilung der Situation vor     dem Hintergrund der Ethik der Sozialen Arbeit	<ul> <li>beurteilende Fragen:</li> <li>Was ist berufs-moralisch gut (gesollt)?</li> <li>Was ist berufs-moralisch falsch (den Fachpersonen der Sozialen Arbeit verboten)?</li> </ul>
	Zielsetzung:     auf die Situation bezogene, logisches Ableiten von berufsrelevanten Zielen	<ul><li>zukunftsgerichtete, Realutopien beschreibende Fragen:</li><li>WORAUFHIN [auf welche Situation hin] soll die Entwicklung streben?</li></ul>
	Problematisierung:     Bestimmung der (von der Sozialer Arbeit) zu lösenden praktischen Aufgaben in dieser Situation	<ul> <li>praxeologische Fragen:</li> <li>WELCHE handlungstheoretischen Aufgaben stellen sich für die Fachpersonen der Sozialen Arbeit (und andere Akteure)?</li> </ul>
	Integrieren II	
Die Berater/innen integrieren das zusammengestellte normative Werte-Wissen zu einem ›Gesamt-Bild‹	Produkt: berufsmoralischer Standpunkt für diese Situation	<ul> <li>integrierende Frage:</li> <li>Welche Schlussfolgerungen lassen sich aus einer Gesamtschau der ethisch-moralischen Werte ziehen?</li> </ul>



	Transformieren II	
Vom faktenbasierten Werte-Wissen zum Handlungs-Wissen: Die Berater/innen transformieren das ›moralphilosophi- sche Bild‹, bzw. das integrierte Fach- und Werte-Wissen zur Situation in methodisches Handlungs-Wissen		
	III. Handlungswissenschaftliche Operationen	
	Differenzieren III	
Die Berater/innen ordnen dem in ihrem Gremium differenziert verfügbaren handlungswissenschaftlichen Methoden-Wissen diejenigen praxeologischen Fakten zu, die mit der realen Situation korrespondieren		
	Handlungsplanung:     systematische Konstruktion der Pläne für die Umsetzung der zu lösenden praktischen Aufgaben, insbesondere der Fachpersonen der Sozialen Arbeit: für die Erreichung welcher	<ul> <li>methodische Fragen:</li> <li>Welche Mittel stehen realistischerweise zur Verfügung, WOMIT welche Ziele sicher erreicht werden können?</li> <li>Mit welchen Methoden, Verfahren oder Techniken können und sollen damit welche Aufgaben von wem übernommen und gelöst werden?</li> <li>Mit welchen Kriterien soll überprüft werden, WIESO welche Teilpläne funktionierten bzw. nicht funktionierten?</li> <li>Mit welchen Kriterien soll die Effizienz, Effektivität und Qualität der fachlich korrekten Handlung der Fachpersonen der Sozialen Arbeit überprüft werden?</li> </ul>
	Integrieren III	
Die/der Falleinbringer/in fällt einen Entschluss, was in ihrer/seiner Handlungs-Situation die nächsten Schritte sein werden und erklärt diesen Entschluss für verbindlich	Produkt: konkrete Pläne und Absichten für das fachlich, moralisch und methodisch korrekte Handeln	<ul><li>integrierende Frage:</li><li>Welche Schlussfolgerungen kann die/der Falleinbringer/in für sich ziehen?</li></ul>
Von den Handlungs-Plänen zur konkreten Handlung Das beratschlagende Gremium reflektiert und doku- mentiert ihren Beratungs- und Entwicklungsprozess; die/der Falleinbringer/in setzt die Pläne um.	Transformieren III	